



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

<__> августа 2018 года

город Омск

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе председательствующего Щукина А.Г.

судей Будылка А.В., Чернышевой И.В.

при секретаре <_____>

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело иску <_____> к КБ «Восток», Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Омской области, Федеральной службе судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области о взыскании компенсации за неисполнение решения суда, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, компенсации морального вреда по апелляционной жалобе истца на решение Куйбышевского районного суда города Омска от <__> июня 2018 года об отказе в удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Будылка А.В., объяснения истца, объяснения представителей ответчиков <_____> (Министерство финансов Российской Федерации), <_____> (Управление Федеральной службы судебных приставов по Омской области), судебная коллегия

установила:

<_____> обратился в суд с иском к КБ «Восток», указав в его обоснование на то, что в 1993 году он вложил в Омский филиал КБ «Восток» деньги размере <_____> рублей сроком на один год под 260 % годовых. Поскольку по окончании срока банк деньги не вернул, решением Куйбышевского районного суда города Омска от <__> апреля 1995 года в его пользу были взысканы денежные средства в размере <_____> неденоминированных рублей. Между тем, председатель суда <_____> и судoisполнитель <_____> не исполнили решение суда, не приняли меры к реализации имущества Омского филиала КБ «Восток», тогда как банк владел на праве собственности зданием <__> по улице Спортивная в городе Омске и расположенным под ним земельным участком. В связи с тем, что решение суда

не было исполнено по вине председателя суда и судебного исполнителя, денежные средства должны быть возвращены ему государством.

На основании изложенного, уточнив при рассмотрении дела требования, истец просил взыскать в его пользу денежные средства за период с <_> апреля 1995 года по <_> июня 2018 года в размере <_____> рублей (с учётом инфляции), проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <_____> рублей, ущерб от непредвиденных расходов в размере <_____> рублей, компенсацию морального вреда в размере <_____> рублей, компенсацию за потерю здоровья в размере <_____> рублей, ущерб за последствия нарушения договора займа в размере <_____> рублей, неустойку в размере <_____> рублей.

Определениями суда к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Министерство финансов РФ, Федеральная служба судебных приставов, Управление Федеральной службы судебных приставов по Омской области.

Истец <_____> в судебном заседании исковые требования поддержал. Настаивал на удовлетворении требований за счёт государства, поскольку именно государственные органы, ответственные за исполнение решения суда, своевременно не исполнили его.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Омской области в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, указал на пропуск срока исковой давности.

Представители ответчиков Федеральной службы судебных приставов, Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области в судебном заседании участия не принимали.

Решением суда исковые требования <_____> к КБ «Восток», Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Омской области, Федеральной службе судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе <_____> просит решение суда отменить, повторно приводя доводы о незаконных действиях КБ «Восток» с денежными средствами АОЗТ «<_____>». После возобновления исполнительного производства в 2007 году денежные средства по решению суда не были возвращены, тогда как детский сад, расположенный по адресу: город Омск, Спортивный проезд, дом <_____>, сдавался в аренду и денежные средства поступали на счёт банка. Считает, что срок исковой давности им не пропущен, поскольку он неоднократно обращался в различные

государственные органы для защиты своих интересов. Его обращения надлежащим образом не исследовались государственными органами, уголовное дело не возбуждено. Полагает необходимым расследовать уголовное дело и вернуть денежные средства вкладчикам АОЗТ «<_____>».

О слушании дела по апелляционной жалобе стороны извещены надлежаще, для участия в судебном заседании явились истец, поддержавший доводы жалобы, представители ответчиков, возражавшие против её удовлетворения.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в нём доказательства, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

Из материалов дела следует, что решением Куйбышевского районного народного суда города Омска от <__> апреля 1995 года исковые требования <_____> к Омскому филиалу коммерческого банка «Восток» удовлетворены частично. С Омского филиала коммерческого банка «Восток» в пользу <_____> взыскана сумма вклада в размере <_____> рублей, проценты по вкладу в размере <_____> рублей, неустойка в размере <_____> рублей, компенсация морального вреда в размере <_____> рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

<__> апреля 1995 года указанное решение суда вступило в законную силу, <_____> выдан исполнительный лист.

Статьями 348, 340, 345 Гражданского процессуального кодекса РСФСР (действовавшего на момент вступления в законную силу приведённого выше решения суда) предусматривалось, что исполнение постановлений судов и других органов, перечисленных в статье 338 указанного кодекса, производится судебными исполнителями, состоящими при районных (городских) народных судах.

Исполнительный лист выдаётся судом взыскателю после вступления решения в законную силу, кроме случаев немедленного исполнения, когда исполнительный лист выдаётся немедленно по вынесении решения.

Исполнительный лист выдаётся взыскателю либо по его просьбе направляется для исполнения непосредственно судом.

Решение суда по делу, в котором хотя бы одной из сторон является гражданин, может быть предъявлено к принудительному исполнению в течение трёх лет с момента вступления его в законную силу, а по всем остальным делам - в течение одного года, если законодательством не установлены иные сроки.

С 21 октября 1997 года исполнение судебных постановлений производится службой судебных приставов в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 года №119-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии со статьёй 14 указанного закона исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов судов общей юрисдикции, могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет.

01 июля 2003 года Гражданский процессуальный кодекс РСФСР утратил силу в связи с введением в действие Гражданского процессуального кодекса РФ.

До 2007 года <____> исполнительный лист, выданный на основании решения Куйбышевского районного народного суда города Омска от <__> апреля 1995 года, к исполнению не предъявлял. Как следует из материалов дела, начиная с 1995 года истец по поводу незаконных действий АОЗТ «<_____>» и банка «Восток» обращался с заявлениями в правоохранительные и следственные органы.

По сведениям УФССП России по Омской области впервые <_____> предъявил к исполнению исполнительный лист о взыскании с ОКБ «Восток» денежных средств <__> марта 2007 года.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦАО № 2 города Омска от <__> марта 2017 года исполнительный лист возвращён <_____> в связи с истечением срока его предъявления.

Срок предъявления к исполнению исполнительного документа был восстановлен Куйбышевским районным судом города Омска, поэтому <__> мая 2007 года судебный пристав-исполнитель межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам возбудил исполнительное производство о взыскании с ОКБ «Восток» в пользу <_____> суммы в размере <_____> рублей.

Поскольку <__> января 2004 года Международный акционерный коммерческий банк «Восток» ликвидирован на основании решения суда, о чём в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена соответствующая запись, определением Куйбышевского районного суда города Омска от <__> октября 2007 года указанное выше исполнительное производство прекращено.

Ссылаясь на то, что, по его мнению, решение Куйбышевского районного суда города Омска от <__> апреля 1995 года не было исполнено по вине государственных органов, <_____> предъявил в суде указанный иск.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу об отказе в удовлетворении иска.

Согласно абзацу 1 пункта 1 статьи 12 Федерального закона «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов

других органов, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

На основании статьи 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В случаях, когда в соответствии с Гражданским кодексом РФ или другими законами причинённый вред подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 названного кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (статья 1071 Гражданского кодекса РФ).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в пункте 81 Постановления от 17 ноября 2015 года № 50 иск о возмещении вреда, причинённого незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России.

Между тем, каких-либо доказательств причинения ущерба <_____> в результате незаконных действий (бездействия) службы судебных приставов материалы дела не содержат.

Напротив, всеми материалами дела подтверждено, что с момента вступления в законную силу решения Куйбышевского районного суда города Омска от <__> апреля 1995 года (<__> апреля 1995 года) и до 2007 года <_____>

не предъявлял исполнительный документ к исполнению, по своему усмотрению обращался в правоохранительные и следственные органы, впервые предъявил исполнительный лист к исполнению в ОСП по ЦАО № 2 города Омска лишь <__> марта 2007 года, то есть после ликвидации должника ОКБ «Восток» (<__> января 2004 года).

В связи с этим исполнительное производство, возбуждённое судебным приставом-исполнителем на основании предъявленного истцом исполнительного документа после восстановления срока на его предъявление, было прекращено определением Куйбышевского районного суда города Омска от <__> ноября 2007 года.

С учётом того, что неисполнение решения суда произошло вследствие собственных действий истца, который по своему усмотрению в течение более 10 лет не обращался в орган, осуществляющий принудительное исполнение судебных постановлений, суд первой инстанции правомерно указал на отсутствие оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы <_____> о том, что председатель суда <_____> и судисполнитель <_____>, а также служба судебных приставов не приняли меры по исполнению решения суда, а также не приняли меры по реализации принадлежащего банку «Восточный» недвижимого имущества (здания, земельного участка), не могут быть приняты во внимание, поскольку принудительное исполнение решения суда осуществляется по заявлению взыскателя, либо в случае, если суд по его просьбе направил исполнительный документ в орган, осуществляющий принудительное исполнение.

Между тем, каких-либо сведений о направлении судом исполнительного документа по просьбе <_____> и его неисполнении материалы дела не содержат.

Указание в жалобе на незаконные действия банка КБ «Восток» с денежными средствами АОЗТ «<_____>» судебной коллегией во внимание не принимается, поскольку приведённые обстоятельства не являлись предметом судебного разбирательства, в связи с чем не могут быть оценены судом апелляционной инстанции.

Суждение истца о том, что его обращения надлежащим образом не исследовались государственными органами, уголовное дело не возбуждено, также не может быть принято во внимание, поскольку вопросы законности действий следственных и правоохранительных органов к рассмотренному делу отношения не имеют, данные вопросы подлежат разрешению путём предъявления самостоятельных требований.

Доводы <_____> о том, что после его обращения в Отдел полиции-3 начальник отдела обратился в психиатрическую больницу для его

принудительного освидетельствования, также какого-либо значения для рассматриваемого спора не имеют.

Решение суда первой инстанции является правильным, по доводам апелляционной жалобы отмене не подлежит.

Дополнительно изложенные <_____> доводы о том, что суд не рассмотрел его замечания на протоколы судебного заседания, являются несостоятельными, поскольку определением Куйбышевского районного суда города Омска от <__> июля 2018 года замечания истца на протоколы судебного заседания от <__> июня 2018 года и <__> июня 2018 года рассмотрены и отклонены, поскольку в указанных протоколах верно отражён ход судебного заседания, его содержание соответствует требованиям, предъявляемым статьёй 232 Гражданского процессуального кодекса РФ. Судом также отмечено, что протокол судебного заседания не является стенограммой.

Нарушения, допущенные, по мнению истца, при составлении протокола судебного заседания по гражданскому делу, возбуждённому Кировским районным судом города Омска, подлежат рассмотрению данным судом по соответствующему заявлению <_____>.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Куйбышевского районного суда города Омска от <__> июня 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

